

Mevrouw A. Truijens
p/a opinie@volkskrant.nl

Utrecht, 31 januari 2017

Geachte mevrouw Truijens,

Afgelopen zaterdag las ik uw column in de Volkskrant *'Ook liever geen valbijl op hun 14de'* en ik heb behoefte om daarop te reageren. Niet alleen omdat u me persoonlijk aanspreekt maar vooral omdat uw relaas geen recht doet aan ons standpunt.

Natuurlijk kun je met elkaar van mening verschillen. En natuurlijk zet je als columnist een verschil van mening extra aan en zoek je de tegenstelling op. Maar die tegenstelling moet dan wel op feiten gebaseerd zijn en een column moet recht doen aan het standpunt van 'de ander'. Dat is waar ik zaterdag over viel en waar ik, ook in het kader van eventuele toekomstige columns, graag even uw aandacht voor vraag.

Ten eerste zegt u in uw column dat wij als VO-raad een herijking van het basisschooladvies vooraf willen laten gaan door een extra toets. Op geen enkel moment echter hebben wij gerept van een toets en ik kan ook niet genoeg benadrukken dat we daar niet voor zijn. Wat we hebben gezegd in dagblad *Trouw*, in diverse andere media waaronder *de Volkskrant*, én in onze brief hierover aan de Tweede Kamer, is dat we als VO-scholen kansengelijkheid willen vergroten door het keuzemoment voor leerlingen – op dit moment op 11- of 12-jarige leeftijd – uit te stellen. Dat brengt me meteen bij mijn tweede bezwaar. Dat willen we niet doen, zoals u in uw column impliceert, met één, op zichzelf staande maatregel. Behalve dat we scholen – voor zover ze dat nog niet doen – aansporen om het schooladvies dat in groep 8 gegeven wordt, in ieder geval na het tweede leerjaar te herijken, hebben we gepleit voor onderwijsvormen om het keuzemoment uit te stellen, zoals brede brugklassen, dakpanklassen, 10-14 colleges. Ook pleiten we voor extra budget om het segregatie bevorderende schaduwonderwijs te compenseren en zijn we in gesprek met de Onderwijsinspectie over een toezicht dat scholen beloont als ze leerlingen extra kansen bieden.

Het verbaast me dan ook – ten derde – dat u in uw column tot de conclusie komt dat de VO-raad voorstander is van het afschaffen van de brede brugklas, wanneer we juist bepleiten dat elke leerling desgewenst toegang moet hebben tot zo'n vorm van onderwijs, zodat leerlingen voldoende tijd krijgen om een richting te kiezen. Het is u, getuige eerdere columns van uw hand, niet ontgaan dat wij groot voorstander zijn van meer flexibiliteit en maatwerk en dat we minder harde schotten in het onderwijs willen, zodat elk kind – waar u aan het eind van uw column ook een lans voor breekt – 'kan ontdekken wat het kan en tonen waar het goed in is'. Elke dag

werken de mensen in de VO-sector keihard om op die manier talenten van leerlingen meer ruimte te geven.

Tot slot impliceert u, in het kader van kansenongelijkheid, dat we tegen het 'recht op stapelen' zijn, omdat we er enkele weken geleden voor hebben gewaarschuwd hoe een algemeen doorstroomrecht van vmbo-t naar havo in de praktijk uitwerkt. Ben ik me ervan bewust dat het niet sympathiek klinkt om te zeggen dat je tegen een recht op doorstroom bent? Jazeker. Net als u weet ik dat het sympathieker klinkt om daar voor te zijn. Net als veel docenten en schoolleiders weet ik echter ook dat het in de praktijk voor een aanzienlijk deel van de leerlingen helemaal niet tot extra kansen leidt maar juist tot teleurstelling en vastlopen of zelfs uitval. En dus nemen we dit standpunt in, zoals u in uw column met misplaatst sarcasme zegt: in het belang van leerlingen.

Nogmaals, ik begrijp de neiging om als columnist de tegenstellingen op te zoeken. Dit mag er in mijn ogen echter niet toe leiden dat relevante punten uit het betoog van 'de ander' worden weggelaten of verkeerd weergegeven.

Omdat we ons regelmatig mogen verheugen in aandacht in uw columns zou ik het op prijs stellen om een keer persoonlijk met u in gesprek te gaan over de ontwikkelingen in het onderwijs.

Met vriendelijke groet,



Paul Rosenmüller
voorzitter VO-raad