

Vaste Kamercommissie OCW (Cie.ocw@tweedekamer.nl)

ref.nr.: 2024-0001

Utrecht, 29 januari 2024

Betreft: Entreeopleiding in het praktijkonderwijs

Geachte leden van de Vaste Kamercommissie OCW,

Naar aanleiding van de brief van de ministers Dijkgraaf en Paul heeft een aantal van uw fracties schriftelijke vragen gesteld over de Entree-opleiding in het Praktijkonderwijs. Op 12 december jl. ontving u een schriftelijke beantwoording van deze vragen. Als VO-raad en Sectorraad Praktijkonderwijs hebben wij in de praktijk een andere ervaring dan uit de beantwoording van de minister blijkt. We willen bij deze opnieuw onze zienswijze met u delen. In de bijlage treft u onze kanttekeningen bij de antwoorden.

Als eerder opgemerkt willen wij bij voorkeur binnen de kaders van het bekostigd onderwijs blijven, dus afspraken maken met de mbo-instellingen over onderwijs en examinering van Entreeopleidingen voor leerlingen, die daartoe in staat zijn, in het praktijkonderwijs. Echter, dan moet er sprake zijn van gelijkwaardig partnerschap tussen de scholen voor praktijkonderwijs en mbo-instellingen en dat is nu niet het geval.

Wij willen u, naast onze opmerkingen in de bijlage, graag attenderen op twee opvallende zaken:

Uit de schriftelijke beantwoording zou kunnen worden opgemaakt dat het praktijkonderwijs met een mbo-instelling in een andere regio afspraken kan maken, als het onverhoopt niet lukt om met de naastgelegen mbo-instelling tot overeenkomst te komen. In de praktijk blijkt deze optie niet te werken, aangezien veel van de mbo-instellingen de afspraak hebben gemaakt om niet in elkaars werkgebied te treden.

Uit de schriftelijke beantwoording zou kunnen worden opgemaakt dat scholen die in voorkomende gevallen gebruik maken van de maatwerkoplossing met een niet-bekostigde instelling deze kosten afwentelen op ouders en leerlingen. Dit is in de huidige praktijk, vanwege de gedoogconstructie, nooit en te nimmer het geval geweest. Praktijkonderwijs scholen zijn er juist altijd op beducht dat ouders en leerlingen niet voor extra kosten komen, te meer daar zij vaak in de laagste inkomenscategorie vallen. Bovendien is het aantal leerlingen dat hiervan gebruik maakt dermate klein (jaarlijks rond de 300) dat scholen hier binnen de gedoogconstructie altijd een oplossing voor kunnen vinden. Het is eerder andersom: door het onmogelijk te maken om een entree-examen in te kopen loopt op termijn in juridische zin ook de inkoop van examens van branche-certificaten etc. gevaar. Het verschil tussen een entree-examen en een examinering van branche-certificaat is juridisch nauwelijks waterdicht te maken. Als scholen ook dit niet meer mogen bekostigen, staan als eerste de

ouders voor de kosten aan de lat. Zij kunnen de kosten voor al deze vormen van examineringen niet dragen.

Tot slot willen wij u nogmaals op het volgende wijzen. De scholen voor praktijkonderwijs hebben geen goede onderhandelingspositie, tenzij één van de volgende opties kan worden gerealiseerd:

- In de wet wordt de huidige (gedoog)situatie geformaliseerd door toe te staan dat scholen voor praktijkonderwijs, als zij echt niet tot afspraken kunnen komen om met een mbo-instelling samen de Entree-opleiding en examinering te organiseren, de examinering inkopen bij een niet door de overheid bekostigde instelling, zoals ook de door Uw Kamer aangenomen motie van de leden Van Meenen en Van den Hul (31.289, Nr. 447) van 25 februari 2021 vraagt;
- in de wet wordt de mogelijkheid opgenomen, dat het praktijkonderwijs een eigen licentie kan ontvangen om Entree-onderwijs te verzorgen. De Onderwijsraad heeft dit in 2013 in het advies [Onderwijsraad meer kansen voor kwetsbare jongeren](#)¹ al aanbevolen.

Juist omdat we voorstander zijn van goede samenwerking, moet wettelijk geregeld worden, dat sprake is van gelijkwaardig partnerschap. Ook blijkt dat één oplossing niet voor alle leerlingen geschikt is. Er moet ruimte blijven voor maatwerk, bijvoorbeeld voor leerlingen die wel in staat zijn om een Entreediploma te behalen maar voor wie de stap naar een mbo-instelling te groot is.

Met vriendelijke groet,

Nicole Teeuwen,

Henk Hagoort,



Voorzitter Sectorraad Praktijkonderwijs

Voorzitter VO-raad

I.a.a.

De heer R.H. Dijkgraaf

Mevrouw M. Paul

De heer A. Tekin

¹ Pagina 22: Sta verschillende licentiehouders toe De raad vindt dat zowel roc's en aoc's (regionale opleidingencentra en agrarische opleidingencentra) als instellingen voor praktijkonderwijs licentiehouders moeten kunnen zijn voor de entreeopleiding met twee uitstroomprofielen. Het praktijkonderwijs heeft vooral ervaring met het onderwijs gericht op toeleiding naar de arbeidsmarkt (het andere uitstroomprofiel). Uiteraard moet het ook mogelijk zijn, zoals nu al op sommige plekken in Nederland gebeurt, om door middel van samenwerking tussen beide soorten onderwijsinstellingen een opleiding te verzorgen.